

MOZAMBIQUE 128

additional material

=====
News reports & clippings no. 128 from Joseph Hanlon
4 June 2008 (j.hanlon@open.ac.uk)

This is an irregular service of news summaries, mainly based on recent AIM and Noticias reports. These are more detailed reports of items mentioned in Mozambique 128

=====

Castel-Branco Rafeal correspondence on consultation
AIM report on \$8 million stolen from Social Security
Savana report on Chissanos, Guebuza & Machel in Vodacom

=====

CASTEL-BRANCO RAFAEL CORRESPONDENCE

(with some headers deleted)

From: "Carlos Castel-Branco" <carlos.castel-branco@iese.ac.mz>
24 May 2008 20:41:51
Subject: RE: Consultation
To: "Adelson Rafael" <arafael@IntermonOxfam.org>

My opinion is that we, citizens of the aid dependent countries, should be able to deal with our governments and development options. It seems that now we want to ask donors to be the intermediaries between us and the governments of our countries. Then we complain because our governments are not accountable to us. How can they ever be if we have given up our citizenship in favor of donors? How can they ever be if donors become our representatives in the political debate with the government? Have donors ever been accountable to us? I think that enough is enough. We are so dependent on donors that our citizenship now depends on donors agreeing with us – they will always agree with us on any issue that increases their power vis-à-vis our governments, because one of the major roles of aid is to ensure control of power.

I am absolutely against asking donors to intermediate between us and our governments. Let us do it ourselves. If we don't know how, let us think about it together. If we are weak, let us organize ourselves and become strong. If we are not committed, lack the courage or have no power, let us mobilize ourselves, organize and unite. If we lack knowledge, let us do research and learn. If we lack the motivation and willingness (how can we lack motivation and willingness?), then, at least let us not beg that others do it for us, and let us keep some dignity.

Some may say that our governments only listen when donors talk. Have we ever spent any time thinking about why this might be so? Isn't it, at least partly, because donors are the only strong, organized, powerful and articulated voice around (even when they are highly incompetent, intrusive and damaging)? Where is our voice? One thing is to be financed by donors, at least partly, another thing is to be donor driven. Let us be ourselves.

Governance of our countries is our business, not the business of donors.

Let us not make ourselves slaves. A slave that decides to fight for freedom is no longer a slave but a free person (Samora Machel). Let us free ourselves from dependence and submission by starting to assume our responsibility for our own business of governing our countries, or at least by starting to fight for it rather than accepting to be the best pet of donors.

I don't mean to offend anybody. I am just fed up with this continuous flirting with donors and this continuous forgetting of who we are.

Best regards.

Carlos Nuno

Carlos Nuno Castel-Branco
Director
Instituto de Estudos Sociais e Económicos (IESE)
Av. Patrice Lumumba 178
Maputo, Moçambique
carlos.castel-branco@iese.ac.mz
: + 258 21 328894 (extensão 202)

From: Adelson Rafael <arafael@IntermonOxfam.org>
Sent: Thursday, May 22, 2008 3:52 PM

Dear colleagues,

We would like to have your opinion about an important issue:

Oxfam is working with the European Union on the improvement of its aid tools and on its roll as a donor. As you may know, the EU is investing important funds on Budget Support in many countries. In deed is currently finalizing the design of a new tool named "MDG Contracts" that will improve and will make more predictable this kind of aid.

Oxfam is pressing the EU in order to include national accountability as one of the criteria to be fulfilled by Governments who want to receive Budget Support.

The EU is open to discuss about this and they think the idea is interesting, but they asked us: Which indicators could be established to measure whether a Government is doing real national accountability or not? How can that be measured on an objective way? How do we measure civil society participation? And Parliament participation?

We have to give an answer by next Friday May 30th in Brussels. It is a good opportunity for influence as the EU does not know how to do it and therefore our proposal has a lot of changes to go through.

Regards

Adelson Rafael

Responsável de Programa de Advocacia
Intermon Oxfam – Moçambique
Maputo

=====

8608E **EIGHT MILLION DOLLARS STOLEN FROM SOCIAL SECURITY**

Maputo, 3 Jun (AIM) - The Labour Ministry puts at eight million US dollars the amount stolen by high ranking officials in the National Social Security Institute (INSS) between 2002 and 2008.

This was one of the findings of a commission of enquiry set up by Labour Minister Helena Taipo following denunciations of serious irregularities at the INSS.

During the investigations, the head of the commission, the National Director of Planning and Statistics in the Ministry, Paulino Muthombene, found that the former INSS directorate repeatedly breached norms concerning procurement and the awarding of contracts.

Giving the findings of his commission at a press conference on Monday, Muthombene said the fraudulent operation had been headed by the former INSS Director of Management and Assets, Dulcinio Loforte. In what Muthombene described as "smart corruption" Loforte and his accomplices used over-invoicing, double payments, the charging of illicit commissions, and manipulation of tenders.

They preferred directed tenders rather than public ones, sometimes faked tenders, or simply awarded contracts without any tender at all. The whole scheme, Muthombene said, benefited from a climate of "anarchy" and "nepotism" in the INSS, and a network of staff members regarded as "untouchable".

To illustrate what was going on, Muthombene gave the example of the contract to build the INSS delegation in the western province of Tete. Here there had been double payment to the same company, Dora Consultores. The first payment was made in May 2004, to the value of 281.300 meticaís (11,700 US dollars), and the second was on 26 September 2006 for 601,800 meticaís (22,900 US dollars).

"The first and the second payments are for the same invoice, with the same number, date and content, and the only difference is the amount. All leads one to think that this was intentional, and it is a real fraud", he said.

But the INSS also paid a second company Arcus Consultores over 387,000 meticaís for the same work, also in September 2006. "Why two payments in the space of thirteen days?", asked Muthombene. "How many INSS delegations are there in Tete?"

Similar fraudulent situations were found in payments for building INSS delegations in Gaza, Zambezia, and Nampula, and in the building of low cost housing schemes in Maputo, Beira and Nampula.

In the latter case, the work had been budgeted at 45,000 US dollars each, but each scheme ended up costing 100,000 dollars.

Muthombene noted that all these irregularities counted on the connivance of the contractors. It was found, for instance, that the company Arcus Consultores is the majority shareholder in Spagest (with 52 per cent), although it was supposed to be competing with Spagest for INSS contracts.

"Spagest was created in order to alternate with Arcus Consultores in winning contracts", said Muthombene. "They have been using the same technicians, and it is confirmed that Spagest and Arcus employ the same staff, which leads one to believe that they are one and the same company".

Taipo herself discovered a company called MOZ IT working in the bowels of the INSS, supposedly computerizing records. The commission of inquiry concluded that this was a company created by "people inside the INSS in order to siphon off public money". MOZ IT had been paid around four million meticaís "for doing absolutely nothing".

According to Muthombene, these and other irregularities were well known among all INSS staff. They claim they did not blow the whistle on the frauds because they were afraid of reprisals.

The looting of the INSS, in Muthombene's view, justified the direct intervention of Taipo, who sacked the INSS general director Abilio Mussane, after he flatly disobeyed her instructions to suspend Loforte while he was investigated. Both Mussane and the head of the INSS computer department are now under investigation by the Criminal Investigation Police.

(AIM)

Fta/bm/pf (635)

=====

Savana 16 de Maio de 2008

Chissanos, Guebuza e os Machel na Vodacom Trio de luxo na telefonia

Por Francisco Carmona

O Grupo Whatana, uma holding criada de raiz por dois jovens quadros formados no exterior, nomeadamente, Malenga Machel e Nuno Quelhas, acaba de efectivar a sua entrada na estrutura accionista da Vodacom Moçambique, confirmando o vaticínio que o SAVANA avançou há alguns meses em primeira mão.

A Whatana, que tem como PCA Graça Machel, viúva de Samora Machel e actual esposa de Nelson Mandela, vai controlar 5%, num investimento de USD 10 milhões, a realizar em cinco anos. Na Whatana, Graça Machel detém 20% das acções, contra 40% de Malenga Machel, seu filho, e os remanescentes 40% são controlados por Nuno Quelhas. Questionando onde é que a Whatana se vai alavancar financeiramente para realizar o capital, Nuno Quelhas indicou que neste momento se acordou com a Vodacom que esta companhia vai apoiar a operação financeira até que a *holding* arranje o capital. “Temos cinco anos para realizar o capital. Agora estamos a ver onde em que nos sentimos confortáveis para irmos buscar dinheiro”, frisou Quelhas em declarações ao SAVANA.

Recorde-se que a Whatana possui interesses empresariais em várias áreas de actividade. Consultoria, ramo automóvel, logística, investimentos e finanças destacam-se nos ramos da actividade onde a Whatana está envolvida. A Whatana Auto, uma das empresas do Grupo Whatana, possui uma parceria com a Petromoc para o transporte de combustível de longo curso. Há conversações avançadas, e já divulgadas aqui, para a entrada da Whatana no projecto da central térmica de Moatize.

Accionistas com peso político

A segunda operadora a entrar no mercado moçambicano é controlada pela Vodacom da África do Sul, que detém 85% das acções. Os 10% remanescentes estão repartidos por igual

entre a Intelec e EMOTEL, entidades à frente da quais estão outras figuras com ligações à *nomenklatura*: Hermenegildo Gamito e Salimo Abdula. Abdula é um dos pontos de lança dos interesses económicos do actual chefe do Estado, Armando Guebuza. A Intelec Holdings tem como sócios Armando Emílio Guebuza, Fernando Costa, a Electro-Sul e M.I Empreendimentos e Participações Financeiras, Lda, uma empresa familiar ligada ao jurista Abdul Carimo. A escritura foi lavrada e assinada na Matola a 10 de Abril de 2003, com um capital social de 600 mil dólares.

Armando Guebuza, dono de um invejável império empresarial, é tido como acérrimo defensor e precursor da burguesia nacional. Ironicamente, a empresa em competição com a operadora onde está envolvida a *nomenklatura* é a mCel, uma empresa com o capital detido a 100% pelo Estado.

Por outro lado, os interesses dos filhos de Joaquim Chissano, antigo chefe de Estado de Moçambique, estão representados através da Tri Management Company (TMC), Lda, empresa que detém acções na EMOTEL, firma que aparece na estrutura accionista da Vodacom. Na EMOTEL estão igualmente representados a SPI, o braço económico da Frelimo, Sociedade de Participações Financeiras (SPF), Empreendimentos e Participações Sociais (EPS), Sociedade de Gestão e Controlo de Participações Sociais, (GCP), para além da própria Tri Management Company, Lda (TMC).

De enteado a filho?

A Vodacom Moçambique, antes com uma minúscula quota de mercado, está agora alavancar-se e a passar por uma fase de expansão. Está igualmente a concorrer em plano de igualdade com a operadora estatal mCel, num mercado onde antes era tratado como enteado.

Aliás, a vinda de Alan Knott-Craig, Director

Executivo da Vodacom Internacional, em Julho de 2007, para uma audiência com Armando Guebuza, na qualidade de Chefe de Estado, foi vista dentro desse quadro: uma tentativa de encontrar alternativas que garantissem a protecção política e expansão do seu negócio em Moçambique. Aparentemente, a solução passou pela reestruturação da VM, que possibilitou a entrada da Intelec Holding de Armando Guebuza. Durante essa curta visita, e no encontro que manteve com Guebuza, Knott-Craig terá ainda se queixado de um alegado favoritismo que era dado pelo Estado ao seu concorrente, a mCel.

Uma das alegações foi a exigência da VODACOM pagar à cabeça a sua licença (15 milhões de USD) enquanto nunca se soube se a operadora estatal terá sofrido a mesma exigência da entidade reguladora.

De entre o alegado favoritismo, constava a não subscrição do serviço da Vodacom por parte das instituições estatais, naquilo que seria a parte de leão para as suas receitas. O SAVANA apurou que após a entrada de figuras da *nomenklatura* na estrutura accionista da Vodacom muitas empresas estatais estão a receber “recados” para subscreverem serviços daquela companhia de telefonia móvel.

Aliás, tradicionalmente, multinacionais que se aventuram em investimentos ambiciosos em África procuram envolver a *nomenklatura* local nas suas firmas, como forma de proteger os seus negócios e abrir portas.

Por exemplo, a Vodacom Internacional chegou a bater com a porta na Nigéria, potencialmente o maior mercado de África, por duas vezes, primeiro por não querer pagar o custo da enraizada corrupção corporativa, e segundo pelo preço alegadamente proibitivo pedido pela Vmobile em Janeiro de 2005.

Quando a VODACOM chegou a Moçambique, em 2003, a prática de envolver a *nomenklatura*, supostamente para evitar eventuais dissabores, não foi posta de lado.

A EMOTEL, com sócios influentes como Hermenegildo Gamito e figuras próximas da família do então Presidente da República, Joaquim Chissano, foram convidados a participar na VODACOM. Para PCA foi indicado Hermenegildo Gamito.

Contudo, com o realinhamento do poder verificado com a entrada em funções do novo governo, em Fevereiro de 2005, uma nova elite empresarial aproximou-se mais do poder, reduzindo significativamente a influência que figuras próximas de Joaquim Chissano tinham no passado.

A entrada da VODACOM no mercado moçambicano correspondeu uma crispação do relacionamento do então ministro dos Transportes e Comunicações, Tomás Salomão e o PCA da telefonia móvel estatal, Rui Fernandes que acabou por sair da empresa em 2007.

Realinhamento

A Whatana terá direito a um lugar no Conselho de Administração da Vodacom (VM), agora liderado por Hermenegildo Gamito, conhecido político e empresário. Salimo Abdula, actual presidente da Confederação das Associações Económicas (CTA), é também administrador na qualidade de representante do accionista Intelec, que igualmente investiu cerca de 10 milhões de dólares na compra dos 10%. O financiamento veio de bancos sulafricanos.

A VM não exclui a possibilidade de outros accionistas moçambicanos se juntarem à sociedade nos próximos tempos.

A Vodacom Internacional detém uma carteira com mais de 15 milhões de clientes distribuídos pela África do Sul, Moçambique, Tanzania, Lesotho, e República Democrática de Congo.

Os accionistas da Vodacom Internacional são a Telkom SA (50%), VenFin (15%) e o Grupo Vodafone (35%).